



ŽIADOSŤ O VYJADRENIE ETICKEJ RADY FILOZOFICKEJ FAKULTY UK

1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

- a) Meno: Mgr. Igor Pažík
b) Pracovisko: Katedra germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky
c) Email: igorpazik@gmail.com
d) Adresa:¹ Igor Pažík

2. VECNÝ OBSAH ŽIADOSTI

- a) Žiadam o:²
- konzultáciu, resp. usmernenie v otázke súladu akademickkej, riadiacej alebo inej činnosti s etickými princípmi
 - preskúmanie, resp. vyhodnotenie súladu akademickkej, riadiacej alebo inej činnosti s etickými princípmi
 - deklarovanie, resp. potvrdenie súladu akademickkej, riadiacej alebo inej činnosti s etickými princípmi
- b) Druh činnosti, ktorej sa žiadosť týka:³
- vzdelávacia
 - vedeckovýskumná
 - umelecká
 - riadiaca
 - iná
- c) Obsah:⁴ Podľa Vnútrošného systému kvality, článku 17 odsek 1 písmena B preskúmať a vyhodnocovať súlad akademickkej činnosti, riadiacej činnosti alebo inej činnosti s etickými princípmi by som Vás chcel požiadať o preskúmanie konania posudzovateľov mojej diplomovej práce a takisto preskúmať činnosť štátnicovej komisie, či bola zložená v súlade so zákonom. Dňa 11.6.2024 som obhajoval diplomovú prácu s názvom Interkultúrne aspekty v dielach Ireny Brežnej na Katedre germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky. Každá diplomová práca je hodnotená hodnotiteľmi – školiteľom a oponentom. Vypracujú sa posudky, ktoré by mali mať určitú logickú štruktúru a viaceré úrovne hodnotenia. Mali by obsahovať viacero dôležitých aspektov hodnotenia záverečných prác ako sú napríklad: *úroveň spracovania literatúry, logické členenie práce, správnosť citovania a zoznamu bibliografických odkazov podľa normy, metodika práce, výsledky práce, jazyková správnosť (pravopis, gramatika), formálna úprava, pripomienky, námety, odporúčania*. Zároveň by mali byť posudky vypracované komplexným a vyváženým spôsobom s uvedením pozitív aj negatív práce. Nemali by pôsobiť subjektívnym dojmom. Predovšetkým pri určení negatívneho hodnotenia by malo byť vypracované podrobnejšie zdôvodnenie takéhoto hodnotenia s uvedením presných dôvodov. Vyjadriť najskôr stanovisko k celkovému procesu, ktorý viedol k udeleniu hodnotenia mojej diplomovej práce (DP). Začnem výberom oponentky DP. **Oponentka bola školiteľom vybraná na dvakrát, len 6 pracovných dní pred obhajobou DP.** (Aby som bol presný, školiteľ vybral oponentku v pondelok 3.6.2024, najprv oponentku číslo 1 a v priebehu dňa aj oponentku číslo 2. Oponentka číslo 2 vložila vypracovaný posudok do systému AIS 2 dňa 5.6.2024 o 23:32:00. Obhajoba sa uskutočnila dňa 11.6.2024). Dôkaz prikladám v prílohe. Oponentka by mala byť vybraná oveľa skôr, aby mala dostatok času na dôkladné preštudovanie práce a analyzovanie jej silných a slabých stránok. **Ak školiteľ vyberie oponentku len 6 pracovných dní pred obhajobou, môže to naznačovať nedostatok času na vypracovanie posudkov alebo potenciálnu neobjektívnosť.** Ak posudzovateľka nemá dostatok času na prečítanie práce, jej hodnotenie môže byť povrchné, čo ovplyvňuje objektivitu a kvalitu posudku. Spravodlivosť hodnotenia tak môže byť spochybnená. Predpokladám, že aj školiteľ sa začal venovať preštudovaniu práce a vypracovaniu posudku dňa 3.6.2024. Posudok vložil do systému dňa 5.6.2024, rovnako ako oponentka. **Čo sa týka úrovne obidvoch posudkov, sú v nich chyby (obsahové, formálne), ktoré nezanechávajú dobrý**

¹ Adresa na doručenie vyjadrenia od Etickej rady FiF UK.

² Čl. 17 ods. 1 Vnútrošného predpisu č. 7/2022, ktorým sa upravuje vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Univerzite Komenského v Bratislave, Filozofickej fakulte (ďalej len „Vnútrošný systém kvality“). Môžete vyznačiť aj viac možností, v takom prípade však v časti c) jasne rozlíšte predmet konzultácie (usmernenia), predmet preskúmania (vyhodnotenia), resp. predmet deklarovania (potvrdenia).

³ Čl. 15 ods. 1 Vnútrošného systému kvality. Môžete vyznačiť aj viac možností.

⁴ Jednoznačne a čo najpodrobnejšie špecifikujte vecný obsah žiadosti v nadväznosti na relevantné časti čl. 17 a 18 Vnútrošného systému kvality.



dojem o obidvoch posudzovateľoch. V posudku školiteľa sa nachádza nedokončená veta, na niektorých miestach nesprávne citácie diplomovej práce a niektoré nepravdivé údaje. V posudkoch oponentky sa objavujú preklepy, niektoré nevedecké formulácie a nepravdivé údaje. V posudkoch absentujú aj niektoré dôležité hodnotiace kritériá, ako je jazyková správnosť (pravopis, gramatika, štylistika), formálna úprava (dodržiavanie citačných noriem) a ďalšie kritéria. **Obidva posudky pôsobia dojmom, že boli spísané narýchlo, čo dokazujú spomínané chyby.** Chyby v posudkoch pravdepodobne odrážajú nesústredenie a nekoncentrovanosť oboch hodnotiteľov, čo je pravdepodobne dôsledkom časového stresu. **Stručné hodnotenie posudku:** Oponentka si vybrala približne päť aspektov na hodnotenie rozsiahlej práce, ku ktorým sa stručne vyjadrila: 1. znalosť sekundárnej literatúry, 2. chýbajúce užšie prepojenie medzi teoretickou a analytickou časťou, 3. nesprávnosť oddelenia motívov, 4. roztrieštenosť práce, 5. nez dôraznenie úlohy jazyka v závere práce (toto tvrdenie je nepravdivé, pretože úloha jazyka bola v závere práce zdôraznená). Kritika slabého prepojenia častí mohla byť bližšie konkretizovaná. **Positíva práce sú uvedené okrajovo rešpektíve úplne absentujú.** Spomína sa len preukázanie znalostí sekundárnej literatúry, použitie metódy close reading a funkčné využitie detailov. **Kritika pôsobí všeobecne, povrchno a neobsahuje detailnejšie odporúčania na zlepšenie.** Posudok často len niečo stručne naznačuje bez hlbšieho vysvetlenia a pôsobí problematcky. **V niektorých častiach je príliš všeobecný** (napr. hodnotenie relevantnosti témy alebo prínosu práce). Niektoré negatívne hodnotiace aspekty sú len povrchno vypracované. Iné hodnotiace kritériá (napr. kvalita interpretácie alebo rozsah spracovania témy) sú len okrajovo naznačené, ale nie sú konkrétne definované. **Chýba hodnotenie jazykovej správnosti (pravopis, gramatika), formálna úprava atď.** Absentuje hodnotenie kvality analýzy troch diel. **Otázka na obhajobu** je síce zaujímavá, no mohla by byť konkrétnejšia a precíznejšia. **Celkovo je posudok pomerne stručný** – mal by obsahovať detailnejšie vysvetlenia, viac aspektov na hodnotenie, konkrétnejšie príklady a dôkladnejšie zdôvodnenie hodnotenia. Vyžadovalo by sa systematickejšie posúdenie práce vo viacerých úrovniach, aby bolo hodnotenie komplexné. Štylistika posudku je miestami nejasná a obsahuje chyby v štruktúre i gramatike. Prejavuje sa nedostatok precíznosti a profesionality, čo oslabuje celkovú serióznosť posudku. Vyjadrovanie by mohlo byť viac konštruktívne, presnejšie a odborne podložené. **Chýba dôkladnejšie zdôvodnenie udelenej známky známku „C“** – aké konkrétne nedostatky viedli k tomuto hodnoteniu? Neskôr som oponentku nepriamo kontaktoval a vyjadril svoje pochybnosti o kvalite posudku. **Oponentka nereagovala, čo môže pôsobiť neprofesionálne.** V ideálnom prípade mohla oponentka poskytnúť svoje vyjadrenie, vysvetlenie alebo ospravedlnenie za nedostatky v posudku. Tento spôsob správania pôsobí ako menej zodpovedný. Posudok vykazuje závažné nedostatky, ktoré môžu spochybňovať celkovú objektivitu. V druhej časti posudku je školiteľ **prehnane kriticky a pripomína skôr oponentsky posudok.** Na mňa pôsobí dojmom, že si školiteľ zaumienil, že výsledná známka bude D a tomu podriadil všetko. Podarilo sa mu to aj s pomocou rôznych chýb a nedostatkov. Vymenujem niektoré tvrdenia školiteľa, ktoré poukazujú na neprofesionalitu tohto posudku: **Nedokončená veta naznačuje nedokončenie myšlienky.** Pôsobí to veľmi neprofesionálne a zanecháva dojem, že posudok nebol vypracovaný svedomite. **Posudok sa nevenuje systematicky viacerým úrovniam práce** a koncentruje sa hlavne na nedostatky, no systematicky nezohľadňuje aj silné stránky práce, pôsobí preto nevyvážené. Chýba hodnotenie jazykovej správnosti (pravopis, gramatika), formálna úprava atď. Absentuje aj hodnotenie kvality analyzovaných diel. Kvalita analýzy je zhodnotená jedinou vetou: *(Autor) nachádza zaujímavé textové pasáže a jazykové metafory, ktoré majú dokázať prítomnosť kľúčových pojmov interkultúrnej literatúry.* **Obidvaja posudzovatelia sa mali podrobnejšie vyjadriť k obsahovej úrovni a celkovej kvalite troch analýz, pretože ide o kľúčovú súčasť hodnotenia diplomovej práce.** **Posudok obsahuje aj nepravdivé tvrdenia.** Školiteľ tvrdí, že som uviedol, že sa román „Die beste aller Welten“ zaoberá predovšetkým „vlastným“, čo nie je pravda. Uvádza, že som v teoretickej časti vypracoval kapitolu vlast, čo tiež nie je pravda. Ďalej uvádza, že záver práce je stručný, hoci patrí medzi najobširnejšie pri porovnaní s inými prácami. **Ak školiteľ nesprávne cituje obsah práce, môže to oslabiť jeho objektivitu a preukazovať, že posudok nebol vypracovaný s dostatočnou precíznosťou.** Posudok poukazuje na nedostatky, ale len minimálne vyzdvihuje pozitíva rozsiahlej práce. Tento jednostranný prístup pôsobí dojmom, že hodnotenie nie je vyvážené. Závažnou chybou je tvrdenie, že práca obsahuje ďalšie nedostatky a vôbec nie sú v posudku konkretizované. V posudku ich školiteľ mohol dodatočne špecifikovať. Úvodnú časť práce a záver som odovzdal 9.4.2024 viac ako 2 týždne pred odovzdaním práce do systému, takže sa nejednalo o neskoré odovzдание. **Chýbajú mu viaceré úrovne hodnotenia a niektoré kritické vyjadrenia nie sú dostatočne podložené alebo vysvetlené.** Aj školiteľa som neskôr nepriamo kontaktoval. Obhajoval profesionalitu a kvalitu svojho posudku. Môže to naznačovať, že mu chýba sebakritické myslenie. Našiel vysvetlenie na všetko. **Nepripustil žiadne chyby a vyjadril sa, že mu záležalo na kvalitnej oponentúre, hoci oponentku vybral až v poslednom týždni pred obhajobou a poskytol jej len 2-3 dni na vypracovanie posudku a preštudovaniu rozsiahlej práce.** **Nedokončenú vetu v dokumente PDF vysvetlil tým, že ju zmazal systém.** Konanie školiteľa, vyvoláva niekoľko vážnych otázok týkajúcich sa jeho profesionality. Výber oponentky na poslednú chvíľu, krátky čas na vypracovanie posudku a následná obhajoba „kvality“ úrovne jeho posudku sú zvláštne signály. Takýto prístup školiteľa môže naznačovať aj nedostatok rešpektu k



študentovi a k celkovému procesu hodnotenia. Touto stručnou analýzou posudkov sa ukázalo, aké rôzne nedostatky a nepresnosti môžu obsahovať. Keďže ide o kľúčový štátnicový predmet, ako je obhajoba diplomovej práce a jej hodnotenie, úroveň posudkov je doslova nedôstojná. Taktiež sa potvrdilo, že tituly pred a za menom nie sú zárukou stopercentnej odbornosti posudkov. **Nedokončená veta, niektoré nepravdivé údaje, preklepy a iné nedostatky v posudkoch mali negatívny vplyv na obhajobu mojej diplomovej práce. Tieto neprofesionálne posudky vytvorili zároveň nepresný obraz o celkovej kvalite mojej diplomovej práce. Sťažilo to moju prípravu a celkový výkon na obhajobe. Nemal som už toľko času, aby som pred obhajobou upozornil školiteľa aj oponentku, aby vypracovali nové, komplexnejšie, objektívnejšie a hlavne dôveryhodnejšie posudky bez chýb. Prípadnou kritikou by som sa vystavil riziku, že by som diplomovú prácu neobhájil vôbec.** G. Vo svojej diplomovej práci som zamerlal na analýzu troch diel Ireny Brežnej. Cieľ bol stanovený na analýzu interkultúrnych aspektov (vlastné, cudzie, migrácia...). Osobitnú pozornosť som venoval jazyku a jeho funkciám. Vedľajšia výskumná otázka bola odvodená od teoretických konceptov kapitol a podkapitol vlastné, cudzie, migrácia atď. Hlavná výskumná otázka bola venovaná jazyku a jeho funkciám s prepojením na kapitolu jazyk. Z formálneho a jazykového hľadiska bola práca na veľmi dobrej úrovni. Teoretická časť práce bola dostatočne prepracovaná a vychádzala z relevantných zdrojov v úctyhodnom počte. V analytickej časti práce som využil som metódu „close reading“. Odvolával som sa na preberanú teóriu prostredníctvom odkazov na teoretickú časť. Vypracoval som nezávislé analýzy troch diel s vlastným výkonom. Snažil som sa o originálnu a hĺbkovú analýzu troch diel, ktoré by mohli byť cenným príspevkom k pochopeniu interkultúrnej literatúry. **Nie je ľahké hodnotiť sám seba, ale myslím si, že celková úroveň mojej diplomovej práce bola na úrovni známky B alebo C aj pri porovnaní s inými záverečnými prácami.** Touto cestou by som Vás zároveň rád požiadal o preverenie (predtým som sa v daných podnetoch možno nevyjadril presne k zloženiu štátnicovej komisie), či v mojom prípade nedošlo k porušeniu § 63 ods. 4 Zákona o vysokých školách, ktorý stanovuje, že najmenej dvaja členovia skúšobnej komisie pre štátne skúšky musia byť vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčných miestach profesorov alebo docentov. *Par. 63 Zákona o VŠ, odsek 4: Najmenej dvaja členovia skúšobnej komisie pre štátne skúšky sú vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčných miestach profesorov alebo docentov; ak ide o bakalárske študijné programy, najmenej jeden vysokoškolský učiteľ pôsobiaci na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta.* Na obhajobe mojej diplomovej práce dňa 11. 6. 2024 na Katedre germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky boli fyzicky prítomní: Mgr. Miloslav Szabó, PhD. (predseda skúšobnej komisie) Dr. Angelika Schneider (zahraničná lektorka) Mgr. Monika Šajánková, PhD. Mgr. Ivana Zolcerová, PhD. Mgr. Maxim Duleba (v tom čase doktorand) Mgr. Adriana Schwarzbacher (v tom čase doktorandka) Na funkčnom mieste docenta pôsobil Mgr. Miloslav Szabó, PhD. Žiadny ďalší z členov komisie nebol profesorom ani docentom, čo by mohlo znamenať, že komisia nebola zložená v súlade so zákonom. Zaujímalo by ma, aké bolo zloženie štátnicovej komisie a ktorý druhý člen pôsobil na funkčnom mieste docenta alebo profesora? Okrem toho by som Vás chcel požiadať, ak je to možné, aj o preverenie okolností týkajúcich sa vypracovania posudku mojej diplomovej práce. Oponentka mojej práce bola vybraná dvakrát dňa 3. 6. 2024 – najprv Mgr. Adriana Schwarzbacher, neskôr Mgr. Ivana Zolcerová, PhD. Posudok som následne obdržal krátko pred polnocou dňa 5. 6. 2024. V posudku sa nachádzajú preklepy, niektoré pasáže pôsobia jednoduchým štýlom. V dokumente PDF je ako autorka uvedená sekretárka katedry pani Strížová (viď príloha a vlastnosti dokumentu). Na samotnej obhajobe boli prítomné obe vyššie uvedené osoby – pani Schwarzbacher aj pani Zolcerová. Vzhľadom na tieto skutočnosti by som rád požiadal o preverenie: Kto bol skutočným autorom posudku? Prečo je v metadátoch PDF dokumentu uvedená ako autorka sekretárka katedry pani Mária Strížová, a nie osoba poverená vypracovaním posudku? Predpokladám, že si len oponentka vyžiadala vzor posudku od sekretárky, nezmenila meno autorky, ale nemuselo to tak byť.

d) Poznámka:⁵ **Vpíšte text**

3. PODMIENKY ROZHODOVANIA

a) Žiadate o prísne zachovanie anonymity?⁶

- áno
 nie

⁵ V tejto časti môžete doplniť ľubovoľné ďalšie informácie, ktoré sú podľa Vás pre Vašu žiadosť relevantné, no nespádajú do žiadneho z ostatných bodov.

⁶ V prípade kladnej odpovede nebudú údaje o žiadateľovi uchovávané v žiadnych dokumentoch Etickej rady FiF UK s výnimkou vyplnenej žiadosti, ktorú komisia od žiadateľa dostala, a písomnej odpovede žiadateľovi.



- b) Žiadate o vylúčenie niektorého člena/niektorých členov Etickej rady FiF UK z rozhodovania o Vašej žiadosti?
- áno, menovite: **Vpíšte text**
- nie

4. PRÍLOHY K ŽIADOSTI

- a) Počet: 10
- b) Zoznam: oponentský posudok, školiteľský posudok v nemeckom jazyku, školiteľský posudok – preklad, scan potvrdenie o výbere oponentky na dvakrát, úvod diplomovej práce, záver diplomovej práce, vzor posudku, výpis nedostatkov posudku, vybrané strany diplomovej práce, komunikácia so školiteľom – neoficiálne potvrdenie z Wordu o zaslaní všetkých kapitol teoretickej časti zo dňa 9.apríla

4. 2. 2025

Podpis žiadateľa: