



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
FILOZOFICKÁ FAKULTA
Etická rada

Gondova 2, 811 02 Bratislava 1



Vážený pán
Mgr. Igor Pažík

V Bratislave, 3. 3. 2025

Vec: Vyjadrenie ER FiF UK k žiadosti

Vážený pán Mgr. Igor Pažík,

prijali sme Vašu žiadosť o vyjadrenie Etickej rady FiF UK k Vašej sťažnosti na

1. spôsob posudzovania Vašej diplomovej práce, keď spochybňujete / namietate výber oponentky a krátkosť času na vypracovanie posudku (6 dní pred obhajobou);
2. namietate úroveň posudkov;
3. zloženie štátnicovej komisie.

Etická rada má oprávnenie vo veci viacerých bodov Vašej žiadosti **konať**. Po zisťovaní a zvážení skutočností konštatujeme, že

1. **komunikácia** školiteľa so študentom / žiadateľom bola **korektná** a v súlade s legislatívou, dobrými mravmi aj profesijnou etikou;
2. **posudky – školiteľský aj oponentský** – považujeme za **informačne primerané** a z **hľadiska nestrannosti korektné**. Na profesionálne preverenie, či posudzovatelia majú vo svojich posudkoch pravdu a či boli/neboli k Vám, ako ku študentovi spravodliví alebo nespravodliví - **na takéto skúmanie ER nemá oprávnenie**;
3. namietate nedostatok hodnotených aspektov v posudkoch (jazyk, forma atď.) ako meradla objektivity posudku – túto námietku **považujeme za neopodstatnenú**; metodika tvorby posudkov, ktorú uvádzate ako vzor, neplatí pre celú fakultu, ale spracovala ju pre svoje potreby katedra pedagogiky;
4. žiadate „**nové, komplexnejšie, objektivnejšie**“ posudky, lebo tie, ktoré ste dostali, Vám spôsobili diskomfort pred obhajobou a počas obhajoby. Táto žiadosť nemá **ani regulatívnu a ani mravnú oporu**;
5. namietate **štylistické a typografické nedostatky** oboch posudkov – je to **oprávnená pripomienka**. Obidva posudky dokazujú, že autori vložili do AiSu, resp. dali vložiť do AiSu, neredigované texty svojich posudkov, t. j. že si ich po sebe neprečítali pred vkladáním do AiSu. Inak by boli zistili, že sú tam preklepy, niekde chýbajú slová, resp. aj celé časti viet. Argument školiteľa, že sa text zmenil pri konvertovaní dokumentu z formátu doc na pdf-formát, je síce relevantný, ale je nehodný vysokoškolského učiteľa, ktorý by mal skontrolovať každý dokument, ktorý pod hlavičkou fakulty odchádza tretím osobám;
6. namietate **krátkosť času**, v ktorom oponentka napísala svoj posudok, čo podľa Vás mohlo viesť k nedostatočnej profesionalite oponentky pri posudzovaní diplomovej



práce v časovom tlaku – táto **námietka** je podľa nášho posúdenia **neopodstatnená**. Z hľadiska zákonných predpisov ste dostali oponentský posudok s dostatočným predstihom a čas, ktorý mala k dispozícii oponentka, Vám neprináleží skúmať ani hodnotiť. Svoju výhradu ste mohli a aj mali vyjadriť počas obhajobnej diskusie – vo svojej žiadosti ER ste sa však nezmienili, či ste tak urobili. Vo všeobecnosti platí, že študent nemusí súhlasiť s názormi vyjadrenými v posudkoch a môžete mať výhrady aj formálneho charakteru, pričom miestom, kde sa má tento nesúhlas a výhrady vyjadriť, je práve obhajoba;

7. namietate autorstvo **opponentského posudku** a požadujete od ER **zistiť, kto bol skutočným autorom opponentského posudku** a zároveň **žiadate o zachovanie anonymity**. Konštatujeme, že etická rada by podľa toho mala preskúmať autorstvo posudkov u všetkých oponentov všetkých diplomových prác z roka 2024 minimálne na Katedre germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky FiF UK, resp. všetkých diplomových prác obhajovaných na FiF UK dňa 11. 6. 2024. V takom prípade nebude možné zachovať anonymitu žiadateľa, t. j. táto **požiadavka je nevykonateľná pre prekážku na strane žiadateľa**; tiež fakt, že metadáta dokumentu obsahujú údaje o sekretárke katedry, síce zakladá dôvodnosť podozrenia, že by autorkou odborného posudku mohla byť administratívna pracovníčka katedry, nie však argumentačné zázemie. Existuje množstvo vysvetlení, ktoré by rozumne ozrejmili, ako a prečo dokument obsahuje práve tieto metadáta;
8. Každé konanie má, samozrejme, aj etický rozmer, ale otázky administrácie štátnych záverečných skúšok **neprináležia** posudzovať etickej rade. Vyžiadali sme si výsledok kontroly z RUK, v súlade s ktorým môžeme konštatovať, že „Komisia pre štátne skúšky v študijnom programe žiadateľa bola zložená v zmysle platnej legislatívy SR a vnútorných predpisov UK a FiF UK. Obhajoba prebehla v súlade s týmito predpismi.“

Uznesenie:

Vo veci žiadosti žiadateľa Mgr. Igora Pažika Etická rada FiF UK konštatuje, že zo strany členov akademickej obce, pedagógov a pedagogičiek z Katedry germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky FiF UK **nedošlo k neetickému správaniu voči žiadateľovi v súvislosti s výberom oponentky, posúdením ani obhajobou žiadateľovej diplomovej práce.**